

Interview de Thomas Bessis dans le blog “Big Bang” – Octobre 2017 (traduit et adapté)

What do you think about the natural system or the relay system or the strong club? We know the French players love to play as natural as possible. Do you think it's still ok on the modern bridge to play so natural?

[Thomas Bessis](#)

Well this is a very interesting philosophical question.

The first thing I'd like to say is that it is always a very big move for a professional bridge pair to change the whole structure of its system. It means that you change the whole environment you have been used to be confident with, for a new one that you don't really control, so you have to be ready to take a lot of bad boards at the beginning due to an adaptation time. This time can be more or less important according to how fast you adapt to this new environment, and in the professional bridge world, you don't always have such a time, because you need to have good results, always, and quickly when you move to a new team for instance.

Also, during this adaptation time, you know that if you play against opponents who play the same system than you, but for much longer, you start with a clear disadvantage. And I guess this is not very easy to handle at the table.

So this is why we are quite reluctant with Fred to switch to a completely new structure. We feel very comfortable with what we play now. We do add and change some parts of our system here and there, quite often actually, but we would need to be much more convinced than we are now of the superiority and the efficiency of one system over the natural one for us to decide to make that move. That being said, I am convinced that, white against red, mini NT and strong club are huge winners. Strong club is definitely the best system if you're being told that the opponents won't bid during the auction, which happens more often when they're unfavorable. I really like the Swedish and Big Bang structure too, opening 1♣ with all balanced hands, playing transfer responses over it, the main

difference between these two approaches being how to treat the 18-19 balanced hands.

Now, about relay systems.... well even us, French players, have now a lot of specific relay auctions in our system. It can be very good, but you sometimes have to decide, early in the auction, what your hand belongs to, in what category you should place it so you can answer the relays correctly. It can sometimes be a difficult task. But what I dislike deeply about relay systems, it is that sometimes, too often, it is harder to judge a situation than when playing natural. Why? Because in relay systems, one player only answer questions, and has no clue where the fit is, if he has good cards, if they suit to partner's hand... the only player who can decide is the one asking questions. Whereas playing natural, both players show their hand, so both players can at any time make a move and judge that (he has already learnt enough about his partner's hand to move on. There is a real discussion here, both players are involved... in the relay systems, it's all automatic... and sometimes it's not enough to know that partner is 3451 with 13-15 points, for example, to decide whether to play 3NT or try to go for 6♦.

En France beaucoup utilisent l'ouverture 2♦ Flannery, ou 2♥ barrage bicolore majeur. Quelles méthodes d'intervention suggérez-vous, en particulier en ayant des mains autour des 14-16 points ?

[Thomas Bessis](#)

On ne joue pas tellement l'ouverture de 2♦ Flannery en France, mais on joue assez souvent l'ouverture faible de 2♥ montrant les deux majeures.

Contre le Flannery (5♥-4♠, 11-15 points), je pense qu'il est important d'avoir un bicolore Pique-mineure, car avec ces mains 5-5, vous devez trouver le fit à Pique quand il existe, mais ce serait dommage de dire 2♠ et de jouer en 5-1 à la place d'un beau 5♣ ou 5♦ avec un fit neuvième par exemple.

Donc je joue que sur 2♦, Contre appel sur les Cœurs, 2♥ bicolore Pique-mineure et 3♥ bicolore mineur.

Contre le petit bicolore majeure à 2♥, le problème c'est qu'on peut le faire avec la 4-4, en particulier si les adversaires sont en première

position, donc il peut parfaitement arriver que notre contrat soit 4♥ ou 4♠... Je pense qu'il est bon garder les intervention de 3♥ et 3♠ naturel, et on peut jouer ainsi au niveau de deux : Contre, type équilibré 13+, et 2♠ un contre d'appel sur les Cœurs. Avec la courte à Pique, on peut attendre et enchérir ensuite.

Vous pouvez également jouer 2♠ naturel et le contre un peu plus souple, mais je préfère la première option.

Que pensez-vous des barrages destructeurs au niveau 3 avec une couleur sixième moche en première et deuxième position ? Cela semble être le style préféré des nouveaux jeunes pros. Jouez-vous également ainsi ?

Thomas

Bessis

Il y a pour moi quelque chose d'important à comprendre avec les couleurs longues : plus vous en avez, moins c'est la chance de trouver un adversaire avec 4 ou 5+ cartes dans votre couleur, c'est qui peut vous punir.

Quand vous avez le valet septième dans une couleur, je ne suis pas un expert, mais je dirais que la chance de trouver un adversaire avec 4+ cartes dans cette couleur est entre 5 et 15%.

Même dans ces cas, ils peuvent vous punir moins de 10% des fois. C'est pour dire que le risque de perdre une pénalité parce que vous avez Vxxxxx à la place de DV1098xx n'est pas aussi grand quand vous ouvrez avec une mauvaise couleur.

Donc, il y a au moins une vulnérabilité où l'avantage de gêner les adversaires, qui ont en moyenne plus de points que nous, dépasse le risque d'être trop haut et d'être contré.

Nous jouons avec Fred dans ce style destructeur seulement en première position à vulnérabilité favorable, et au niveau de trois : les ouvertures de 3 sont plus faibles que celles au niveau de 2, à cette vulnérabilité.

Mais nous n'avons décidé de ne le faire qu'avec un peu de distribution, et nous préférons aussi sans petits honneurs dans les autres couleurs.

Par exemple nous n'ouvrons pas de 3♣ avec Dx, Vxx, xx, RDV1098, mais on le fait volontiers avec x, xx, xxxx, Vxxxxx. Le "ratio attaque / défense" est meilleur.

Définir ce ratio est la chose importante à faire pour savoir avec quelles mains le partenaire doit dire 5♣.

Après l'ouverture adverse faible au niveau de 2, avec une main régulière de 18-20 (3-3-4-3), vous semble-t-il correct de déclarer 2SA et, si oui, quels sont les développements les plus performants ?

[Thomas Bessis](#)

L'intervention à 2SA après barrage adverse au niveau de deux montre pour moi plutôt 15-18 points que 18-20. Difficile de demander au partenaire de dire trois avec 6 ou 7 mauvais points. Avec 19 + tu commences par contrer et tu dis 3SA ensuite, espérant trouver quelque chose au mort. Sur 2♥ et encore plus sur 2♦ faible, avec 19-20 points tu peux contrer, et espérer pouvoir dire 2SA ensuite. Les développements sont simples après 2M 2SA - : tout est Texas (même 3♣ pour les Carreaux), et le transfert pour la majeure de l'adversaire est le Stayman. Mais après 2♠ 2SA, on inverse 3♥ et 3♠-3♥ devient le transfert pour les Trèfles, et 3♠ le Stayman -, comme ça il peut encore jouer la main à 4♥ ce qu'il a dit 2 SA. Peut-être y-a-t-il mieux à faire, certainement, mais il fonctionne très bien ainsi pour 99 % de la situation,

Que recommanderiez-vous à un joueur de niveau moyen pour améliorer son jeu ?

[Thomas Bessis](#)

Je pense qu'il est important d'avoir un bon sens d'anticipation dans ce jeu. Avoir une vision plus globale du problème qu'il vous est donné. Surtout en jouant avec le mort.

Il faut faire un bon plan, essayer de penser à tout... Mais à tous les niveaux, même à notre - tous les professionnels peuvent vous le confirmer- les erreurs que vous faites le plus souvent sont des erreurs de concentration. Essayer de maintenir toujours un niveau élevé de concentration est le meilleur conseil que je pourrais donner à quiconque veut élever son propre niveau.

Quelles sont les règles pour intervenir en bicolore ?

[Thomas Bessis](#)

Je sais que ma réponse te décevra, mais....

je n'ai pas vraiment de règles, désolé... 😊:)
En effet, quand j'ai un doute si je dois faire le bicolore ou pas, je cherche à juger si l'action de le faire semble positive ou non. Il y a beaucoup de paramètres qui peuvent intervenir... la vulnérabilité certainement, la hauteur de la bicolore - le minimum n'est pas le même pour dire 1 ♦ 2 ♦ ou pour dire 1 ♠ 2SA -, si il y a une autre option qui me satisfait-si par exemple j'ai Dxxxx à Cœur et ARDxx à Carreau, après l'ouverture de 1 ♠, je ne peux pas passer, je ne peux pas dire 2 ♥ dans la dame cinquième, je ne peux pas dire 2 ♦ et risquer de ne pas trouver les cœurs, alors j'annonce le bicolore -, les adversaires, si nous jouons en paire ou en équipe, l'état de la rencontre, du match... Plus il est bas, plus c'est pour les majeures, plus je le fais facilement. En particulier le bicolore majeur, parce que je pense qu'il est très important de dire tout de suite les deux majeures quand tu peux. Vulnérable, je dirais 1 ♦ 2 ♦ avec AVxxx et Dxxxx.... Mais je ne dirais pas 2SA sur 1 ♠ avec x, xx, ADxxx, RVxxx à la même vulnérabilité.

Il est bien connu qu'en France vous privilégiez le compte par rapport à l'appel plutôt qu'en Italie ou en Amérique où l'on préfère encourager.

Quelle opinion avez-vous à ce sujet, préférez-vous donner le compte ou appeler ?

Est-ce que tu as un accord avec ton partenaire sur les défausses ?

[Thomas Bessis](#)

Vous avez raison, nous sommes l'unique nation aujourd'hui avec les polonais à préférer donner le compte en flanc. Dans notre culture, nous avons l'habitude de penser avec le compte de la main. Nous le donnons souvent à la première levée, mais il y a bien sûr des situations où nous faisons différemment : par exemple sur l'entame

d'un As, s'il y a un singleton au mort, la carte du partenaire a une signification préférentielle. Ou encore sur l'entame d'un As ou d'un Roi, s'il y a trois cartes au mort, nous encourageons ou pas. Mais comme tu le dis, nous donnons beaucoup plus souvent le compte. Suis-je content de jouer comme ça ? Très. En effet, je pense que nous jouons très bien en flanc en France, mieux que beaucoup d'autres nations, parce que nous donnons le compte et pensons ainsi. En fait, je ne peux pas imaginer jouer différemment. Et c'est encore plus vrai en IMP. Quand tu as le compte de la main, tu peux souvent faire les bonnes hypothèses, quel honneur le partenaire doit avoir pour battre le contrat. L'inverse (avoir les honneurs et faire des hypothèses sur le compte de la main) ne fonctionne pas. Sur les défausses on fait un mixte de compte et d'appel, ça dépend beaucoup de la situation, de qui sait quoi... évidemment on n'est pas toujours d'accord !

What do you think about big-bang system?

[Thomas Bessis](#) I don't know it very well, I just know the basic structure, and as I said earlier today, I think it is a great structure. Transfers over 1♣ opening, 1♦ opening being unbalanced, weak NT and very aggressive preempts at favorable vulnerability... all those stuffs are real winners. Also all their agreements in competitive auctions, the 2NT bids, all the doubles, everything they've worked really hard on... I am confident it gives them a huge edge over the field at the end of the year. But there are two things I don't agree with in their choices - as far as I know them:

- the Namyats openings, 4♣ and 4♦ showing good 4♥ and 4♠ openings. To me they are the worst, because opponents can overcall freely with a Double or 4♥ over spades, and also because you just can't open 4♣ or 4♦ natural, which are among my favorite opening bids... but I think they changed 4♣ and 4♦ to 3NT opening, so that's already better, but still I wouldn't like to play it.
- the 2♣ and 2♦ opening choice. I do understand that playing 2♣ opening showing 18-19 balanced works much better than 2♦ opening, but it still works decently if it's 2♦. But having to start bidding hearts

at the 3-level with GF hands (2♦ 2♥ 3♥), I've experimented it and I'm sure of it: it does not work, and it costs a lot of points, as we by definition are in the slam zone.

Que pensez-vous du contre-soutien ?

[Thomas Bessis](#)

Le contre de soutien de l'ouvreur est pour moi la pire convention qui n'ait jamais été inventée. Le fait de devoir s'exprimer avec rien à dire est théoriquement mauvais, parce qu'on ne transmet pas une information assez importante. Si après 1♣ p 1♠ 2♥, tu dis Contre avec Rxx, Rxx, Dxx, AVxx, mais aussi avec Rxx, x, AVxx, ADxxx, comment fait le partenaire pour savoir quand il faut s'arrêter à 2♠, et quand appeler la manche...

Je sais qu'en France vous avez la conviction que l'ouverture de 2♥ est peu gênante. Pouvez-vous nous expliquer pourquoi, et que pensez-vous qu'il vaut mieux jouer ?

[Thomas Bessis](#)

C'est comme ça qu'on joue avec mon père, mais pas avec Fred. Au début, nous voulions garder l'ouverture "fort indéterminé" à Cœur, que nous avons perdue en intervertissant les ouvertures françaises de 2♣ et de 2♦. Nous avons réalisé que ce n'était pas grave de perdre le barrage à Cœur, parce qu'il ne barre pas beaucoup... Puis nous avons décidé d'abandonner le "fort indéterminé" à Cœur, et nous avons commencé à jouer l'ouverture de 2♥ faible avec les deux majeures. Nous avons aimé jouer ainsi, nous avons eu beaucoup de bons coups grâce à cette convention, et donc nous l'avons gardée. Mais maintenant nous jouons à nouveau 2♥ faible, mais bicolore 5-5 avec une mineure lorsque non vulnérables. Je pense que ces ouvertures polonaises sont aussi très efficaces.

Being bridge educated in the standard French system we see now that Italians do much better with Gazzilli regarding strong hands and two suited hands, your opinion?

Thomas

Bessis

Je joue depuis quelques années le **Gazzilli** avec Fred, nous en sommes contents, bien que nous ne jouions sans doute pas la meilleure version possible. La convention résout beaucoup de problèmes dans certains cas, c'est vrai, mais en crée aussi parfois.

Tout n'est pas parfait et résolu, loin de là. Nous avons tout de même avec Fred plus de 40 pages de système sur le Gazzilli, et nous avons passé des centaines d'heures à le travailler, donc je sais vraiment de quoi je parle....

Je ne le conseillerais pas à une paire amateur, le gain est trop peu important par rapport au travail et au temps à investir. Mais si on peut se permettre de passer beaucoup de temps à le travailler, alors oui, cette convention vaut la peine d'être jouée.